

ФИЛОСОФСКИЕ РАЗМЫШЛЕНИЯ (ЧАСТЬ 3 ИЗ 5)

Оценка:

Описание: Данная серия статей предлагает концептуальные основы ответа на “большие” вопросы, связанные с нашим существованием. Часть 3 продолжается размышлениями о том, есть ли цель нашего существования.

Категория:

[Статьи Доказательства истинности Ислама](#)

[Логические доказательства истинности Ислама](#)

Авторство:: Хамза Андреас Тзортзис

Опубликовано: 05 Sep 2016

Последние изменения: 05 Sep 2016

Верить, что у нас нет смысла жизни, – не только иррационально, но еще и проблематично. Это свидетельствует, что многие вещи, которых мы достигли, будучи людьми, наиболее вероятно не произошли бы. Так же и многие люди, которые совершили потрясающие достижения, включая открытие пенициллина, не имели бы стремления достичь того, чего им удалось. Это происходит потому, что именно эти люди имеют целевой подход к жизни, без которого мы бы были как животные, руководствующиеся инстинктами, иначе говоря, химические роботы, ждущие, пока высохнет кислота в батарее! Реалии бесцельного существования были также отражены в работах философа Артура Шопенгауэра, который утверждал, что мир несостоятелен, и нет смысла радоваться существованию, он даже утверждал, что было бы лучше, если бы мы не существовали и задавался вопросом об обоснованности решения о суициде.

Так почему же это иррационально? Ну, это иррационально потому, что если у всего сложного и синтезированного есть цель, даже у незначительного мотылька, как и у вещей, которые мы развиваем и создаем, логически следует, что и у нас есть цель. Отрицать это было бы равно тому, как если бы мы верили в недоказанные вещи, поскольку нет доводов говорить, что у нас нет цели, напротив, у нас есть

основания говорить, что у вещей есть цель и то же самое мы можем сказать о себе. Даже ученые отмечают, что нерационально заявлять о безличности вселенной, и что она результат стечения обстоятельств. Они научно объясняют, что у физических процессов во вселенной есть что-то вроде цели, например, астроном сэр Фред Хойл описывал вселенную атрибутами бога, а физики Зельдович и Новиков задавали вопросы о том, почему природа решила создать эту вселенную, а не другую?

В конце концов, мы можем утверждать, что без цели у нас нет никакого глубокого смысла жизни. Например, если мы сделаем логичный вывод из безучастного научного подхода к нашему существованию, то окажемся на тонущем корабле. Этот корабль зовется вселенной, потому что согласно ученым, вселенная умрет тепловой смертью, и однажды солнце разрушит землю. Поэтому корабль тонет, и я спрашиваю вас, в чем смысл переставлять шезлонги или подавать стакан молока старой женщине? Как сказал Федор Достоевский, русский писатель и эссеист: "Без цели и желания достичь ее – жить невозможно".

Из этой дискуссии можно увидеть несколько точек зрения: во-первых, бесцельное мировоззрение дает нам больше свободы для создания собственной цели. Чтобы объяснить лучше, некоторые экзистенциалисты утверждали, что наша жизнь на самом деле основана ни на чем, и из этого небытия мы можем возвести новое царство возможностей для своих жизней, и таким образом придать смысл жизни.

Эта философия опирается на идею, что все бессмысленно, и мы должны придумать новый язык, чтобы жить полной жизнью. Изъян этого подхода в том, что он использует категорию значения для заявления о бесцельности; он также представляет собой самозаблуждение, поскольку отрицает смысл жизни, но люди создают его для себя. Вдобавок идея подразумевает, что нет объективных моральных ценностей и истин, потому что нет онтологической основы. Это выступает против интуиции и противостоит нашему кросскультурному подходу к моральному мышлению. Философия войны - хороший пример

морального консенсуса. На протяжении 2500 лет была межкультурная договоренность не использовать яд на войне, даже если вас побеждают. Хотя на практике люди не всегда этому следовали, они согласились с этим правилом.

Другая сторона спора включает положение эволюционизма, что цель нашей жизни - размножить ДНК, как пишет Ричард Докинз в своей работе "Эгоистичный ген", наши тела для этого и были созданы. Проблема этого анализа в том, что он отсылает наше существование к случайному событию, которое произошло в результате долгого биологического процесса; в сущности ценность нашей жизни теряет свое значение, а нравственность сводится к частным вкусам, как говорит доктор наук Майкл Рьюз:

"Нравственность - это такая же биологическая адаптация, как руки, ноги и зубы... Нравственность - это помощь в выживании и размножении, а любое другое значение - иллюзорно".

Эта эволюционная точка зрения создает больше проблем, чем решает, потому что она не предоставляет адекватного объяснения сознанию и наличию рациональных способностей у людей. Возьмем сознание за пример. Как субъективная нематериальная субстанция может произойти из материи? Сознание - это не физическая вещь, оно не содержится ни в какой клетке или иной биологической структуре. Наиболее принимаемая и интуитивно понятная реальность заключается в том, что мы все осведомлены, но не можем описать или объяснить, что представляет собой осведомленность. Мы можем быть уверены в том, что сознание нельзя объяснить с биологической или химической точек зрения, и главная причина этого в том, что эволюция не раскрывает сознания; на самом деле всё наоборот. Объяснение сознания эволюции равносильно впадению в порочный круг! Даже ученые признают это, физик Джеральд Шрёдер обращает внимание, что нет особой разницы между горсткой песка и мозгом Эйнштейна. Если защищать физическое объяснение сознания, понадобятся ответы на более философские вопросы, например, "как определенные частицы вещества внезапно создают новую реальность, которая не похожа на это вещество?".

Таким образом, если сознание нельзя объяснить с физической точки зрения, необходимо задать следующий вопрос: "как его можно объяснить?". История вселенной показывает, что сознание возникло спонтанно, а язык появился без какого-либо эволюционного предшества. Даже неоатеисты не смогли смириться с природой сознания или его источником, потому что ни одно физическое обоснование недостаточно убедительно. Даже неоатеист Ричард Докинз признает поражение перед сознанием, он говорит: "Мы не знаем. Мы не понимаем этого".

В заключение, существуют иные причины верить, что у нас более труднодостижимое предназначение, чем иные варианты бесцельности и сухая проповедь нашей ДНК. Осознание того, что у нас есть предназначение - лучшее объяснение через выводы, которые мы делаем о вселенной и вещах вокруг нас. Даже шотландскому философу Дэвиду Юму приписывают высказывание "Мудрый человек соотносит свое убеждение с доводами", поэтому в данном случае было бы более мудро сделать вывод, что люди обязаны иметь предназначение, и давайте не будем забывать, что оно снабжает нас более состоятельным объяснением нашего существования. Однако естественным образом возникает следующий вопрос: в чем наше предназначение?

Адрес этой статьи:

<https://webcache001.islamreligion.com/ru/articles/10247>

Copyright © 2006-2015 Все права защищены © 2006 - 2026 IslamReligion.com. Все права защищены