

СОВРЕМЕННАЯ ФИЗИКА И СУЩЕСТВОВАНИЕ БОГА: РЯД ПЕРВОПРИЧИН (ЧАСТЬ 2 ИЗ 3)

Оценка: 3.4

Описание: Критическая исламская оценка идей некоторых современных физиков. Часть вторая: различные гипотезы касательно причин возникновения всего существующего и различных явлений.

Категория: [Статьи Доказательства истинности Ислама](#) [Существование Бога](#)

Авторство:: Доктор Джафар Шейх Идрис

Опубликовано: 02 Aug 2010

Последние изменения: 02 Aug 2010

Если материя, время и пространство имеют начало, возникает вопрос – что послужило причиной их возникновения? Коран говорит: если человек не верит в Бога, то он объясняет это одним из трех способов:

oВсе появилось из ничего

oСуществующее создало само себя

oСуществующее было сотворено тем, что само было когда-то создано

Коран обращается к атеистам:

«Неужели они были сотворены сами по себе (или просто так)? Или же они сами являются творцами? Или же это они сотворили небеса и землю? О нет! Просто они лишены убежденности» (Коран 52:35-36)

Коран не утверждает, что арабы, которым адресованы эти слова, верили, что существующее возникло из ничего или создало само себя. И, конечно, они не претендовали на роль создателей небес и земли, ни один разумный человек не сказал бы подобное. Коран лишь подчеркивает, насколько абсурдна позиция атеистов.

После тщательного изучения аргументов многих западных атеистических философов и ученых я выяснил, что они обязательно принадлежат к одной из вышеперечисленных несостоятельных категорий. Почему несостоятельных?

Все возникло из ничего?

Представьте, что вы кому-то рассказываете о том, что однажды где-то была пустота и вдруг из ничего появилась полная жизни утка. Неважно, насколько настойчивы будут ваши убеждения, собеседник вряд ли поверит вам. И дело не только в том, что утки так не появляются, но вся эта история противоречит основным принципам здравого рассудка. Так, будь в вашем рассказе вместо утки нечто абсолютно неизвестное собеседнику, его реакция оказалась бы такой же. Мы верим – ничто не возникает из ничего, а потому и ищем причину, побудившую случиться определенное событие в природном, общественном или же психологическом мире. Именно эти рациональные принципы сделали науку возможной. Без них не только наука, но и здравый рассудок был бы под угрозой. Кроме того, идея причинности важна даже для самой сущности вещей, как наблюдал исламский мыслитель Ибн Рушд (Аверроэс):

«Само собой разумеется, что все имеет некую сущность и качества, в силу которых всё реальное совершает некое действие, имеет свое содержание, название и определение. Если бы каждая вещь не имела действия, присущего только ей, у нее бы не было содержания, свойственного ей одной. В таком случае, у нее не было бы названия и определения» (Тахафут Аттахифут, 3/782)

Существующее создало само себя?

Абсурдность этой идеи еще более очевидна. Ведь создавать может только то, что уже существует; и сотворить можно только то, что не существовало ранее. Таким образом, данная гипотеза противоречит сама себе.

Существующее было сотворено тем, что само было когда-то создано?

Может ли причина временной вещи сама быть временной? Да, если мы говорим о таких сиюминутных, незавершенных причинах, как прием пищи и питание, вода и прорастание, огонь и горение и т. д. Однако это незавершенные причины. Во-первых, потому что ни одной из них не достаточно, чтобы получить приписываемый им эффект.

Эффективность каждой временной причины зависит от целого ряда других положительных и отрицательных причин. Во-вторых, так как они временны, для их появления должна быть причина, следовательно, они не могут являться первопричиной чего бы то ни было.

Предположим, что C_1 C_2 C_3 C_3 ... C_n – ряд временных эффектов и причин. C_2 стало причиной возникновения C_1 ; C_3 – причиной возникновения C_2 и т. д. Даже если у нас будет бесконечное количество таких временных причин, это все равно не даст нам первопричину возникновения C_1 . Говоря иными словами, когда возникло C_1 ? Только после возникновения C_2 . А когда C_2 ? После появления C_3 и так далее до появления C_n . Получается, C_1 не появится до тех пор, пока не появится C_n . Та же проблема останется даже если мы пойдем дальше C_n , дальше в бесконечность... Это означает, что если бы появление C_1 зависело от таких временных причин, то оно бы так и не случилось. Тогда не существовало бы такого ряда причин, а только ряд несуществующих вещей и событий, как объяснил Ибн Таймийа. Но ведь нас окружают реальные вещи, стало быть, их первопричина не должна быть временной. Она должна быть вечной, а значит, беспричинной или извечной причиной.

Когда человек, ученый или нет, настаивает на ошибочных убеждениях вопреки всем фактам, ему приходится прибегать к сомнительным аргументам, ведь ложь не может быть подтверждена с помощью разумных доводов. Так складывается и с учеными, признающими теорию Большого Взрыва.

Некоторые невозмутимо утверждают, что первоначальная материя Вселенной возникла из ничего. Так, Фред Хойл, отстаивавший теорию

стационарной вселенной, которая одно время считалась убедительным соперником теории Большого Взрыва, однако, как и свой конкурент нуждалась в объяснении возникновения новой материи, говорил:

Если мы говорим о теории непрерывного творения, напрашивается вопрос: откуда берется сотворенная материя? Ниоткуда не берется. Материя просто возникает – и вот она создана. В какой-то момент различные атомы, составляющие материальное не существуют, в следующий миг они уже есть. Гипотеза может казаться странной / необычной, и я согласен, что она действительно такова, однако науке не важно, насколько необычна идея, лишь бы она работала; то есть, пока она может быть выражена в ясной форме, и ее выводы пребывают в согласии с наблюдениями. (Хойл,112)

Эта речь Хойла вызвала бурю возмущения. Его обвинили в нарушении основных принципов науки (что ничто не возникает из ничего) и, тем самым, «открыл двери для религии», как выразился один научный философ. Марио Бунге говорил об этом:

Данная теория содержит предположение о непрерывном сотворении материи из ничего. Это далеко от того, что называется соблюдением научного детерминизма, ибо идея появления из ничего имеет теологический или магический характер, даже если облечь ее в математическую оболочку. (Бунге)

Да, идея о сотворении из ничего ненаучна, но утверждение, что она носит теологический характер, далека от истины. Теистические религии не говорят о возникновении вещей из ничего, потому что это противоречит их основному убеждению – все сотворено Богом. Верующие утверждают, что Господь создал всё из ничего. И есть огромная разница между этими двумя понятиями.

Если раньше, сотворение из ничего воспринималось атеистами как ненаучный и теологический принцип, то сегодня некоторые возводят его в научный статус и используют, дабы опорочить религию.

Впервые комплексное описание всего творения стало доступно нашему пониманию. Проблема становления Вселенной – самая сложная и существенная на данный момент. Могло ли это случиться без вмешательства сверхъестественных сил? Похоже, что квантовая механика нашла способ обойти давнее предположение «нельзя получить что-то просто так». Сейчас физики говорят о «самосоздающейся Вселенной»: космосе, который возникает спонтанно, подобно субъядерной частице, которая внезапно появляется ниоткуда во время высокоэнергетических процессов. Вопрос о подлинности или ошибочности деталей данной теории не имеет особого значения. Важно то, что сейчас возможно дать научное объяснение мирозданию. (Джастроу, viii)

Что это за объяснение? Вы что, действительно можете взяться объяснить что-либо со слов, будто оно внезапно появилось из ниоткуда? Разве ученые и вправду верят, что упомянутые субатомные частицы возникают ниоткуда, в том смысле, что они появились из ничего и не имеют вообще никакой связи с предшествующим этому? Комментируя слова Дэвиса, один ученый сказал: «Это, как бы то ни было, событие, случившееся во времени и пространстве..»

Как видно, «ничто» напрочь отсутствует в этой ситуации.

Та же ошибочная идея озвучивается еще одним ученым атеистом Тэйлором:

«Таким образом, существует ненулевая вероятность появления из вакуума, скажем, электрона. На самом деле, вакуум полон возможностей, одна из которых – становление самой Вселенной. Она была сотворена из ничего» (Тэйлор, 22)

Что имеет в виду Тэйлор под словом «вакуум»? Либо он использует техническое научное значение слова, тогда действительно можно говорить о его возможностях, либо об электроне, возникшем из него, ведь этот вакуум фактически непустая зона. Разумеется, это не то «ничто», которое подразумевает теория Большого Взрыва. А поэтому нельзя проводить аналогию между появлением частицы из вакуума и

возникновением Вселенной из абсолютного «ничего».

Адрес этой статьи:

<https://webcache001.islamreligion.com/ru/articles/491>

Copyright © 2006-2015 Все права защищены © 2006 - 2026 IslamReligion.com. Все права защищены