

# СОВРЕМЕННАЯ ФИЗИКА И СУЩЕСТВОВАНИЕ БОГА: МЕСТО ДЛЯ БОГА (ЧАСТЬ 3 ИЗ 3)

**Оценка:** 5.0

**Описание:** Исламская критическая оценка идей некоторых современных физиков. Часть третья: единственный вывод

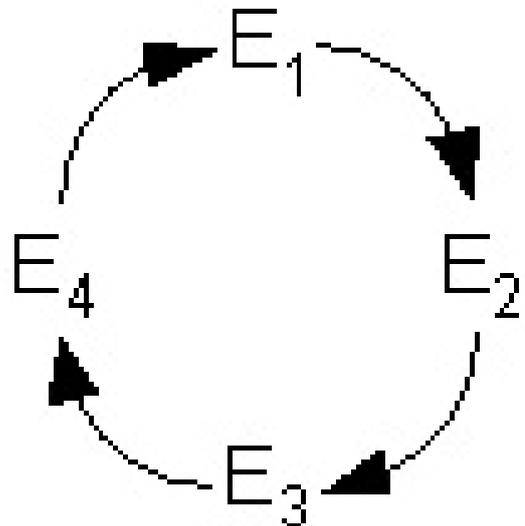
**Категория:** [Статьи Доказательства истинности Ислама](#) [Существование Бога](#)

**Авторство::** Доктор Джафар Шейх Идрис

**Опубликовано:** 09 Aug 2010

**Последние изменения:** 09 Aug 2010

Идея о том, что вещь возникает сама по себе, а не создается чем-либо, очень отличается от той, что утверждает, будто вещь создает саму себя. Несмотря на это, находятся ученые, не различающие эти два понятия. Дэвис не единственный, кто спутал их, как мы увидели из приведенной цитаты. Тэйлор рассказал об электронах, способных создавать себя сами, вроде того как барон Мюнхгаузен ухватился за шнурки и вытащил себя из болота.



«Эти особые частицы способны вытягивать себя за собственные шнурки (в их случае – это силы между ними), чтобы сотвориться из ничего, так же, как барон Мюнхгаузен спасся без посторонней помощи. Бутстреппинг (от англ.- «шнурок»), как признали в научных кругах, вполне может быть сценарием становления сверхсложной Вселенной из ничего» (Тэйлор, 46).

Это наука или научная фантастика? Тэйлор знает и говорит, что все истории барона Мюнхгаузена – всего лишь сказки; а история со шнурками и вовсе физически не могла произойти. И все таки Тэйлор

пытается применить свою гипотезу к вещам, что не просто реальным, но и чрезвычайно важным. И завершает словами, еще более нелепыми, нежели фантастическое спасение Мюнхгаузена из болота. Барон хотя бы говорил о существующих вещах. А «особые частицы» Тэйлора начинают действовать еще до своего сотворения. Они «вытягивают себя за шнурки, чтобы создать себя из ничего»!

## Ложные Боги

Приписать сотворение ложным богам вместо истинного Бога – вот еще одна уловка атеистов. Так, они пытаются объяснить создание временных вещей другими временными вещами (как мы говорили ранее). Как сказал Дэвис:

Идея о физической системе, содержащей объяснение самой себя, человеку непросвещенному может показаться парадоксальной, однако в физике она занимает преимущественное положение. Кто-то (игнорируя квантовый эффект) может считать, что каждое событие зависит от другого, однако это не обязательно означает, что они должны продолжаться бесконечно, или иметь божественное влияние. События могут быть замкнуты в круг. Например, четыре события или объекта или системы  $E_1$ ,  $E_2$ ,  $E_3$ ,  $E_4$  могут иметь следующую зависимость друг от друга: (Дэвис, 47)



Но ошибочность такого круга очевидна. Возьмите любое из этих предполагаемых событий, объектов или же систем, допустим  $E_1$ , и спросите, как оно появилось. Ответ – под влиянием предшествовавшего  $E_4$ . А что стало причиной возникновения  $E_4$ ? Ответ:  $E_3$ ! А  $E_3$  появилось из-за  $E_2$ .  $E_2$  – из-за  $E_1$ . Поэтому причина появления  $E_4$  – это  $E_1$ , ведь именно оно породило причины для  $E_4$ . Выходит, что  $E_4$  причина  $E_1$ , а  $E_1$  причина  $E_4$ , и значит они предшествуют, и в то же время, предшествуемы друг другом. И где же тут смысл? Если эти события, объекты, системы реальны, тогда их становление не могло произойти так, как объяснил Дэвис. Первопричина должна быть за пределами

этого ошибочного круга.

Философ Пассмор предлагает нам сравнить следующее:

- каждое событие имеет причину;
- чтобы знать, что событие произошло, нужно знать, как оно произошло.

Первая формулировка просто говорит о том, что если нам интересна причина события, то мы всегда можем ее открыть. Но оно предоставляет нам полную свободу для начала или завершения этого поиска причины в любой точке: если пожелаем, можем продолжить и поискать причину причины и так далее до бесконечности. Но это вовсе не обязательно: если мы нашли причину, значит, мы ее нашли, чем бы эта причина ни являлась. Вторая формулировка никогда не позволит утверждать, что событие произошло. Потому что, если мы не можем знать, случилось ли одно событие, пока не узнаем второе событие, повлиявшее на возникновение первого, то также мы не можем знать, что второе событие произошло, пока не узнаем третье – причину второго, и так до бесконечности. Коротко говоря: чтобы теория подтвердилась, цепочка событий должна иметь конец. Тем не менее, это невозможно до тех пор, пока соблюдение привилегий сохраняется, как, например, при сотворении Вселенной.

Если вдуматься, нет существенной разницы между этими двумя последовательностями, как объяснил Ибн Таймийа много лет назад (Ибн Таймийа, 436-83). Можно представить первую последовательность так: чтобы событие произошло, должна произойти причина этого события. Теперь, если причина сама возникает по другой причине, тогда событие не произойдет, пока не произойдет событие, послужившее причиной первому событию и так до бесконечности. И тогда у нас будет не цепочка реальных событий, а цепочка без событий вовсе. Но так как события все же имеют место быть, напрашивается вывод – их настоящая первопричина не могла быть чем-то временным или чередой временных событий конечных или бесконечных. Первопричина должна обладать природой, отличной от временных вещей, она должна быть вечной. Почему я говорю первопричина?

Потому что, как говорилось ранее, события могут рассматриваться как реальные причины других событий, пока мы признаем их незавершенными и зависимыми, какими они и являются, а потому не причинами, объясняющими возникновение чего-либо в абсолютном смысле, что показывает их неспособность занять место Бога.

Тогда для чего было приводить эти цепочки? Все можно было бы еще понять, если бы это случилось до возникновения теории Большого Взрыва, но Дэвис должен был понимать, что для них нет места в мировоззрении человека, верящего, что у Вселенной есть абсолютное начало.

С самого начала сотворения человеку было известно, что все окружающее временно и могло быть создано лишь извечным Творцом. И до сих пор подавляющее большинство людей имеют то же убеждение. Статья не призвана произвести впечатление, будто существование Бога подтверждается теорией Большого Взрыва. Это не то, во что я верю, и это не цель данной статьи. Ее главная мысль – если атеист верит в теорию Большого Взрыва, ему не остается ничего другого как признать, что Вселенную создал Господь. Одни ученые откровенно признали этот факт, другие – хотя и неохотно, но намекали на него.

Нет основы предполагать, что материя и энергия существовали ранее, а потом внезапно были побуждены к действию. Ибо что могло отличить тот миг, от любого другого момента бытия? Проще заявить о творении из ничего, Божественной Воле, образовавшей существующее из ничего. (Джастроу,122)

Если говорить о первопричине в контексте расширяющейся Вселенной, читатель, конечно, может внести исправления, но без Него наша картина неполна. (Джастроу, 122)

Это означает, что изначальное состояние Вселенной было действительно очень тщательно подобрано, если модель горячего Большого Взрыва справедлива к началу времени. Причиной, по которой Вселенная начала свое существование именно таким способом, не может быть ни что иное, как Бог, который вознамерился создать

существ, подобных нам. (Хокинг, 127)

## **Список использованной литературы**

Аль-Газали, Абу Хамид «Тахафут аль- Фалясифа» (Самоопровержение философов), подготовлено Сулейман Дунья, аль Маариф, Каир, 1374 (1955)

Бунге, Марио «Причинность: Место принципа причинности в современной науке»

Картер, Стивен «Культура неверия»

Дэвис, Пол «Проект Вселенной. Новые открытия творческой способности природы к самоорганизации», «Бог и новая физика»

Джастроу, Роберт «Бог и астрономы»

Хокинг, Стивен «Краткая история времени»

Хойл, Фред «Природа Вселенной».

Ньютон, Исаак «Оптика»

Тэйлор, Джон «Когда часы пробьют ноль».

Адрес этой статьи:

<https://webcache001.islamreligion.com/ru/articles/492>

Copyright © 2006-2015 Все права защищены © 2006 - 2023 IslamReligion.com. Все права защищены